

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Marlene Potjer en Hugo Bellaart, VVD
Datum indiening: 4 februari 2021
Datum antwoord:
Onderwerp: Onderzoek besluitvorming Doelgroepenvervoer

Inleiding

Tijdens de Politieke Avond van 3 februari is het rapport, en de bestuurlijke reactie daarop, over de besluitvorming van het Doelgroepenvervoer aan de orde gekomen. Vooral de bestuurlijke reactie heeft ons meer dan verwonderd, gelet op het feit dat een onderzoek is gevraagd naar het besluitvormingsproces juist vanwege breed gedragen onvrede om ervan te leren.

Uit de bestuurlijke reactie maken wij op dat het college een groot deel van de conclusies en aanbevelingen niet deelt, in het bijzonder niet de hoofdconclusie die gaat over de beslissingsbevoegdheid. Wij zijn daarvan geschrokken en het baart ons zorgen voor de toekomst.

Niet alle vragen lenen zich goed voor zorgvuldige beantwoording in een Politiek Gesprek, vandaar bijgaand onderstaande vragen.

Vraag 1 (opsteller rapport)

Het rapport stelt dat de feitelijke (schriftelijke) informatie voor iedereen gelijk is geweest, maar dat de duiding kon verschillen. Het kwam ook ter sprake in het Gesprek maar de beantwoording bleef onduidelijk.

Waar is die informatie op gebaseerd, dat de informatie wél gelijk zou zijn geweest en alleen "de duiding" zou hebben verschild? Heeft u daarbij ook de geheime informatie betrokken die in sommige raden wel en andere niet beschikbaar waren? (probleem was immers dat de verschillende raden niet over dezelfde informatie beschikten, in het bijzonder niet over cruciale geheime informatie die ook niet even kon worden gedeeld onder raadsleden van verschillende gemeenten)

Antwoord

Vraag 2 (opsteller rapport)

Het rapport stelt dat raden meer hadden kunnen doen, bijvoorbeeld omdat de intenties mbt het DGV nadrukkelijk in de RSA stond. Het kwam ook ter sprake in het Gesprek, maar het antwoord bleef voor ons onduidelijk.

Is de onderzoeker bekend met het amendement - op zichzelf al tamelijk dwingend van aard - over Doelgroepenvervoer dat in deze raad (en ook in andere raden) is aangenomen bij de besluitvorming over de RSA (mei-juni 2019), waarin de gehele tekst is doorgehaald, én waar het bestuur is gesommeerd eerst met een voorstel bij de raad te komen?

Antwoord

Vraag 3

Uit de beantwoording van de wethouder, gecombineerd met die van de heer Uneken van de Regio GV hebben wij begrepen dat de reactie op de avond gelezen moet worden als een reactie van het college, en dat afstemming heeft plaatsgevonden, en aanvullend begrijpen wij dat deze reactie als de reactie van de pfhs van de Regio GV mag worden beschouwd.

- a. Klopt die lezing?
- b. Als het college van Huizen in Huizen om een bestuurlijke reactie zou worden gevraagd, ligt het dan in de lijn der verwachtingen dat die reactie - ongeveer – dezelfde zal zijn?

Antwoord

Vraag 4

In de bestuurlijke reactie (nr. 4) beschrijft het college dat in het rapport veel actoren genoemd worden die verantwoordelijk waren voor het traject (en dus niemand), waaronder de door actoren zelf veroorzaakte tijdsdruk, terwijl het rapport voor de verantwoordelijkheid primair wijst naar de Regio. Het college concludeert echter - haaks op het rapport - dat de pfh's verantwoordelijk zijn.

Wijst het college de conclusie van het rapport op dit punt dus af?

Antwoord

Vraag 5

In de tweede nuancering (nr.5) stelt het college dat het een keuze 'zonder precedent' was en dat het voor de Regio daarom onoverzichtelijk werd; dat het de Regio ahw overkwam. Dat staat haaks op de (vertrouwelijke) interne memo's die duiden op de al eerder ingeslagen weg van inbesteding, en staat ook haaks op de signalen die de Regio kreeg bij regiopodia, bij de RSA-besluitvorming (een tamelijk expliciet amendement) en bij de talloze vraagstellingen. Als klap op de vuurpijl vervolgt het college in de bestuurlijke reactie met: "er was geen sprake van onwil, onkunde of gebrek aan politieke sensitiviteit".

Hoe kan de raad vertrouwen op verbetering als het college ook de bevindingen van een onderzoek dat de besluitvorming heeft onderzocht op dit punt terzijde schuift?

Antwoord

Vraag 6

In de voor de VVD meest verontrustende nuancering van het rapport (nr. 6 in de bestuurlijke reactie) devalueert het college het rapport, omdat het gebaseerd zou zijn op de (geparafraseerd) 'verkeerde aanname dat het college niet beslissingsbevoegd zou zijn geweest'. Het college stelt in de bestuurlijke reactie – nog steeds - dat het dat wel is. Daarover de volgende vragen:

- a) Klopt het dat mbt het DGV oorspronkelijk slechts besloten was om aan de inkoop (van de gemeentelijke taak DGV) in gezamenlijk als gemeenten uitvoering te geven, met ondersteuning van de regio (zie ook RM 1378848), hetgeen betekende dat geen sprake was van een taakoverdracht aan de regio?
- b) Klopt het dat in 2018 de delegatiebevoegdheid van art. 7 in de GR (zie toelichting op het toenmalige gelijkkluidende artikel 8) is terechtgekomen met het doel de Regio armslag te geven bij de praktische uitvoering van decentralisaties in het sociaal domein (en dus niet met het oog op de overdracht van iedere andere collegetaak/-bevoegdheid naar de Regio) en dat die delegatiebevoegdheid daarom oneigenlijk is gebruikt? Zo nee, waar kan dan worden terug gelezen dat deze delegatiebevoegdheid voor het college in het leven is geroepen als een generieke bevoegdheid voor alle collegetaken /-bevoegdheden (in de wijziging van de GR in 2020 is de toelichting uit 2018 weliswaar geschrapt, maar dat doet aan de oorsprong niet af).
- c) Klopt het dat de keuze voor inbesteding een dusdanig ingrijpende wijziging betekende van de financiële begroting van de RegioGV, dat alleen al op basis daarvan het voorstel krachtens de GR langs de raden had moeten?
- d) Klopt het dat gaandeweg - namelijk omdat overname van een BV onvermijdelijk was - bleek dat het college ook vanwege de noodzakelijke aanpassing van de GR langs de raad moest?
- e) Klopt het dat de overname van personeel wat aanvankelijk de bedoeling was, gelet op de (ontwerp) WNRA een ingrijpende privaatrechtelijke handeling zou zijn geweest, waarvoor op basis van artikel 169 Gemeentewet zienswijze aan de raad moet worden gevraagd en dat door het overdragen van de bevoegdheid voor het doelgroepen vervoer deze zienswijze plicht niet door het college teniet kan worden gedaan, c.q. naar de geest van de wet kan worden ontdoken?
- f) Concluderend, gelet op de antwoorden van a t/m d en de inhoud van het rapport, waarop baseert het college de conclusie (nr. 6) dat het college beslissingsbevoegd is geweest in dit dossier om op basis van de delegatiebevoegdheid van art. 7 GR autonoom een gemeentelijke taak/bevoegdheid aan de primaire controle van de raad te onttrekken en te verleggen naar het AB van de Regio? (en de controle van de raad beperkt wordt tot de eenmalige zienswijze procedures per jaar voor de raad op begroting en jaarrekening van de regio).

Antwoord

Vraag 7

Onder punt 8 in uw bestuurlijke reactie stelt u: "Desondanks was er bij het onderwerp Doelgroepenvervoer geen proactieve houding van de Raad merkbaar (volgens de onderzoekers Necker van Naem)".

- a. Deelt u de opvatting van Necker van Naem dat het de raad ontbrak aan een pro-actievere houding?
- b. Wat had ú verwacht dat de raad nog meer had kunnen doen dan het tamelijke expliciete amendement DGV op de RSA om haar punt te maken?

Antwoord

Vraag 8

De VVD-fractie mist de rol van het Algemeen Bestuur in het besluitvormingsproces van het portefeuillehouders-overleg van wethouders.

Op welke wijze zou het Algemeen Bestuur volgens het college kunnen bijdragen - in de dynamiek van voorstellen uit portefeuillehouders-overleggen van wethouders - om het besluitvormingsproces te verbeteren?

Antwoord

Vraag 9

- a. Als we de bestuurlijke reactie nog eens nader beschouwen op de tekst in de "nuanceringen" 4 t/m 6, bent u dan niet van mening dat u afstand neemt van de kernpunten van het rapport (bestuurlijke verantwoordelijkheid, politieke sensitiviteit, beslissingsbevoegdheid)?
- b. Hoe verhouden de 'nuanceringen' (die haaks staan op het rapport) in de bestuurlijke reactie zich met de uitspraak op de Politieke Avond dat het college het rapport onderschrijft en alle aanbevelingen overneemt?
- c. Is er aanleiding – gelet op de discussie op de Politieke Avond en de vragen – om de bestuurlijke reactie nog eens te herzien?

Antwoord

Vraag 10

Tijdens het Gesprek kwam ook de werkgroep 'Verbetering besluitvorming Regio GV' van burgemeester Nanning Mol ter sprake. Die werkgroep is ontbonden.

Op welke wijze is het college van plan gevolgt te geven aan conclusies en aanbevelingen, welke dan ook?

Antwoord

Vraag 11

Bent u van plan het rapport en de bestuurlijke reactie ook via de griffies te delen met de gemeenteraden van de andere gemeenten voor wie dit rapport relevant is?

Antwoord